

III Estudio

Jóvenes al volante:

Por qué es necesario ser prudente

Un informe de

estamos
seguros



Índice de materias

INTRODUCCIÓN	2
METODOLOGÍA	3
LA ACCIDENTALIDAD DE LOS JÓVENES	5
PROBABILIDAD DE ACCIDENTE GRAVE ENTRE LOS CONDUCTORES JÓVENES	5
ANÁLISIS TERRITORIAL: LA «NOTA» DE LOS JÓVENES SEGÚN SU PROVINCIA	8
ACCIDENTES GRAVES (DAÑOS CORPORALES)	8
LOS DAÑOS MATERIALES	14
COMPARATIVA CON AÑOS ANTERIORES	21

Índice de ilustraciones

Ilustración 1: Nota de los jóvenes conductores en accidentes graves: ambos sexos	9
Ilustración 2: Expresión territorial de las notas en accidentes graves. Ambos sexos	10
Ilustración 3: Notas por accidentes graves. Mujeres	11
Ilustración 4: Notas en accidentes graves. Hombres	13
Ilustración 5: Expresión gráfica de las diferencias entre sexos en accidente graves	14
Ilustración 6: Notas en accidentes leves: ambos sexos	16
Ilustración 7: Notas en accidentes leves: mujeres	18
Ilustración 8: Notas en accidentes leves: hombres	19

Índice de tablas

Tabla 1: Probabilidad de sufrir un accidente grave por parte de un joven (menor de 35 años) comparada con la posibilidad de que lo sufra un conductor de más de 35 años	5
Tabla 2: Probabilidad de accidente grave (en veces) según la antigüedad del carnet de los conductores más jóvenes en relación con los que tienen una antigüedad de más de 10 años ..	7
Tabla 3: Diferencias de conducción por ciudad entre hombres y mujeres	20
Tabla 4: Las mejores notas en accidentes graves o accidentes con daños personales	22
Tabla 5: Las mejores notas en accidentes leves o conducción urbana	22



INTRODUCCIÓN

La obtención de la licencia de conducir es una de las marcas habituales del final de la adolescencia. El comienzo de la llamada juventud suele coincidir con ese momento en el que la persona adquiere mayores dotes de autonomía y libertad gracias al carné de conducir, así como el acceso (más o menos habitual) a algún vehículo a motor.

Esta excelente noticia, sin embargo, tiene algunos elementos preocupantes. Las convicciones sociales, a menudo, vinculan la juventud con actitudes al mando de un vehículo excesivamente temerarias, o simplemente señalan el hecho evidente de que los jóvenes, por definición, son más inexpertos al volante que otros conductores.

Este informe pretende abordar esta realidad desde los datos de la industria aseguradora. Estos datos tienen limitaciones: por ejemplo, no incluyen el factor derivado de la presencia del alcohol o las drogas en la conducción; pero, sin embargo, tienen la gran ventaja de ofrecer una visión completa y precisa sobre los resultados de la accidentalidad, cualesquiera que sean sus causas. La Estadística de Seguros de Automóviles (ESA) acumula información sobre siniestros sufridos por aproximadamente dos tercios de los vehículos que circulan en España. Cuenta, pues, con una importante representatividad. De hecho, su representatividad es la más elevada que se puede encontrar más allá de las propias cifras de la Dirección General de Tráfico (DGT). Su nivel de granularidad es de tal magnitud que permite realizar análisis geográficos, por edades, sexos, y otras categorías.

En estas páginas se pretende ofrecer una descripción panorámica sobre la conducción por parte de los jóvenes, con una conclusión que ya se puede enunciar en esta introducción: es importante que los conductores jóvenes sean conscientes de las limitaciones que sus propias características les suponen y que, consecuentemente, extremen la prudencia al volante; rechazando por supuesto, como cualquier otro conductor, cualquier actividad que pueda disminuir o erosionar su capacidad de poner los cinco sentidos en la conducción.

Este informe, con datos recogidos del año 2017, se hace por tercera vez consecutiva. Se puede acceder a ediciones anteriores en los siguientes enlaces a los años [2015](#) y [2016](#).



METODOLOGÍA

El informe *Jóvenes conductores: por qué es necesario ser prudente* analiza los datos de la Estadística de Seguros del Automóvil (ESA) del sector asegurador. Esta estadística permite estudiar diversas realidades de la siniestralidad de tráfico teniendo en cuenta las características del vehículo, o del conductor, que es responsable del accidente o lo ha sufrido.

Este estudio tiene dos partes: una parte general en la que se elaboran diversos contenidos sobre la accidentalidad de los jóvenes; y otra de orden territorial, donde se ensaya una aproximación a la realidad de las diferencias observadas en los accidentes provocados por jóvenes conductores desde el punto de vista territorial, tomando como base de territorio las provincias de España (salvo Ceuta y Melilla, por la falta de datos suficientes).

Aunque cada una de estas partes tiene una metodología diferente, hay algunos elementos comunes a ellas, como son:

- 1) El análisis se ha centrado en la cobertura de responsabilidad civil (RC), más conocida entre la gente como «seguro a terceros»; desdoblándola en daños corporales y materiales. De esta manera, se identifican los siniestros de RC Corporal con los siniestros graves (puesto que hay algún tipo de atención a daños corporales) y los de RC Material con los leves (daños producidos fundamentalmente en los vehículos). Las coberturas de responsabilidad civil presentan la gran ventaja de ser obligatorias, lo que garantiza que la muestra de conductores y siniestros obtenida de la ESA no puede estar sesgada.
- 2) Sólo se han tenido en cuenta como vehículos los turismos y los vehículos de dos ruedas (ciclomotores, motos y escúteres). No se incluyen, pues, ni los vehículos comerciales, ni los camiones, ni los autobuses, remolques, maquinaria agrícola o industrial. En todo caso, se trata de categorías de vehículos mucho menos habituales en el parque móvil y, es más, estos últimos son vehículos donde la presencia de los conductores jóvenes es pequeña. Los turismos y los vehículos de dos ruedas se tienen en cuenta para la primera parte del informe, mientras que para las diferencias territoriales sólo se toman en consideración los turismos.

La primera parte del estudio, dedicada a las **diferencias observadas en la accidentalidad de los jóvenes**, tiene como objetivo describir las diferencias de probabilidad de accidente grave (con daños corporales).

En esta parte del estudio, la condición de conductor joven se establece en los rangos de edad entre 18 y 35 años. Para algunos enfoques del estudio se ha creado una subcategoría de conductores muy jóvenes, esto es los que tienen entre 18 y 28 años.

Por lo que se refiere al **análisis territorial de los jóvenes conductores**, se trata de un análisis que tiene como objetivo describir las diferencias territoriales observadas en las estadísticas aseguradoras en lo que se refiere a la probabilidad de accidente o siniestro de tráfico en el caso de los conductores jóvenes de turismos, una



vez más puestas en contacto con comportamientos observados en conductores de más edad.

Las características de este análisis realizado aquí son, básicamente, las siguientes:

- 1) La condición de conductor joven se establece en el rango de edad entre 18 y 35 años, como en el anterior estudio.
- 2) La unidad territorial considerada es la provincia.
- 3) Los análisis se diferencian por sexos.
- 4) Finalmente, a la hora de expresar las diferencias, se ha optado por una metodología basada en otorgar a las probabilidades observadas una «nota», por afinidad con las calificaciones escolares, de 0 a 10. Así, se identifica la nota máxima (los «conductores 10») con el mejor de los comportamientos observados en la estadística entre todos los conductores.



LA ACCIDENTALIDAD DE LOS JÓVENES

Probabilidad de accidente grave entre los conductores jóvenes

La probabilidad de tener un accidente grave (es decir, una colisión donde haya daños de responsabilidad civil corporal) se mide como la relación entre los accidentes producidos y registrados y el total de vehículos expuestos al riesgo. En este sentido lo que importa es en qué medida son muchos, o pocos, en relación con el número total de vehículos que pudieron tener dichos accidentes. Y no tanto en números absolutos.

Con carácter general, los datos indican que la probabilidad de accidente de los conductores jóvenes (entre 18 y 35 años) es superior a la de los conductores de más edad. La probabilidad de sufrir un accidente grave siendo un conductor muy joven es aún mayor. La probabilidad de que un conductor entre 18 y 35 años tenga un accidente grave es 1,8 veces mayor que la probabilidad de que lo padezca una persona de más de 35 años. Esta probabilidad, sin embargo, es muy variable incluso dentro de los años de la juventud. Mientras que a las edades más jóvenes es la probabilidad de tener un accidente es hasta cinco veces la de los conductores mayores de 35 años, esa probabilidad disminuye conforme el conductor cumple años.

Cuando se observa esta evolución en términos porcentuales se puede ver que la etapa más difícil es la anterior a los 26 años de edad. Entre los 18 y los 27 años es la franja de edad en la que la probabilidad de siniestro grave es el doble o superior a la de un conductor experimentado. Los conductores de 18 tienen seis veces más probabilidades de tener un accidente grave que un conductor de más de 35 años.

Tabla 1: Probabilidad de sufrir un accidente grave por parte de un joven (menor de 35 años) comparada con la posibilidad de que lo sufra un conductor de más de 35 años.

	Probabilidad de accidente en relación a los conductores > 35 años (en %)	Probabilidad de accidente en relación a los conductores > 35 años (en veces)
Con menos de 18 años	490%	5,9
De 18 años	372%	4,7
De 19 años	274%	3,7
De 20 años	235%	3,3
De 21 años	214%	3,1
De 22 años	208%	3,1
De 23 años	182%	2,8
De 24 años	161%	2,6
De 25 años	135%	2,3
De 26 años	123%	2,2
De 27 años	108%	2,1
De 28 años	89%	1,9
De 29 años	85%	1,8
De 30 años	72%	1,7



	Probabilidad de accidente en relación a los conductores > 35 años (en %)	Probabilidad de accidente en relación a los conductores > 35 años (en veces)
De 31 años	64%	1,6
De 32 años	50%	1,5
De 33 años	46%	1,5
De 34 años	40%	1,4
De 35 años	38%	1,4

Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

Los datos disponibles permiten ser muy precisos a la hora de valorar en qué medida impacta en la realidad que aquí se analiza el hecho de que los jóvenes, por definición, son conductores inexpertos. Se ha fijado como barrera para fijar la inexperiencia al volante al hecho de que la licencia de conducción tenga nueve años de antigüedad o menos. Tomando en consideración esta referencia, se puede considerar como "inexpertos" a buena parte de los jóvenes considerados en este análisis.

Se ha acudido a la subcategoría de conductores muy jóvenes (hasta 28 años) con el fin de aislar en lo posible al colectivo de conductores jóvenes con menor experiencia en la conducción. De esta manera, se garantiza la obtención de una muestra homogénea de conductores que pueden ser observados en su evolución a lo largo de los primeros años de la conducción, a pesar de que siempre existirán distorsiones creadas por el hecho de que la intensidad de conducción (el tiempo que se conduce) no es igual entre todos los jóvenes.

El análisis bajo estas premisas es claro al señalar una correlación negativa entre accidentalidad y experiencia: a mayor experiencia, menor accidentalidad.

Los conductores, conduzcan una moto o un turismo, que tienen entre 18 y 28 años y que tienen menos de un año de carnet tienen 4 veces más probabilidades de sufrir un accidente que una persona que tiene 10 o más años de experiencia al volante.

Si este análisis se hace atendiendo al tipo de vehículo en el que los conductores provocaron el accidente grave, se ve que los conductores de vehículos de dos ruedas, por lo general, son más proclives a sufrir accidentes con daños corporales. Esto es lógico por las propias características de los vehículos. De hecho, los más propensos a tener un accidente de tráfico son los conductores de ciclomotores más jóvenes e inexpertos. Un conductor con menos de un año de experiencia en la conducción tiene 7,5 veces más de probabilidades de sufrir un accidente que una persona que lleva 10 años conduciendo un vehículo de estas mismas características.



Tabla 2: Probabilidad de accidente grave (en veces) según la antigüedad del carnet de los conductores más jóvenes en relación con los que tienen una antigüedad de más de 10 años.

Conductores entre 18 y 35 años con...	Ciclomotores	Motos	Escúteres	Turismos	Total general
Menos de 1 año	7,5	5,6	6,1	3,5	4,0
De 1 a 2 años	5,0	4,4	4,5	3,3	3,6
De 2 a 3 años	3,9	2,9	3,1	2,7	2,8
De 3 a 4 años	2,9	3,5	3,5	2,5	2,7
De 4 a 5 años	2,3	3,5	3,0	2,3	2,5
De 5 a 6 años	2,6	3,5	2,7	2,2	2,4
De 6 a 7 años	2,3	2,7	2,4	2,0	2,1
De 7 a 8 años	2,1	2,6	2,2	1,9	1,9
De 8 a 9 años	1,8	2,1	1,9	1,8	1,8
De 9 a 10 años	2,2	2,3	1,9	1,7	1,8

Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.



ANÁLISIS TERRITORIAL: LA «NOTA» DE LOS JÓVENES SEGÚN SU PROVINCIA

En el siguiente apartado se pone nota a los conductores de entre 18 y 35 años por su buena o mala conducción. El aprobado es un 5, los peores conductores se acercarán al 1 mientras que los mejores conductores se acercarán al 10. La nota se basa en la probabilidad de tener un accidente. Para obtener esta probabilidad se compara el número de percances ocurridos en una provincia con la cantidad de conductores que hay asegurados. Una provincia que obtenga buena nota será, por tanto, una provincia que cuenta con buenos conductores al volante.

Se abren dos subapartados para tener en cuenta las notas de conducción de los accidentes graves (aquellos cuyos conductores sufren daños corporales) o accidentes leves (aquellos cuyos conductores no sufren daños corporales y donde sólo el vehículo resulta dañado). El conductor 10 sería, claramente, aquel que obtenga la mejor nota en daños corporales.

A continuación se desvelan las conclusiones de este año.

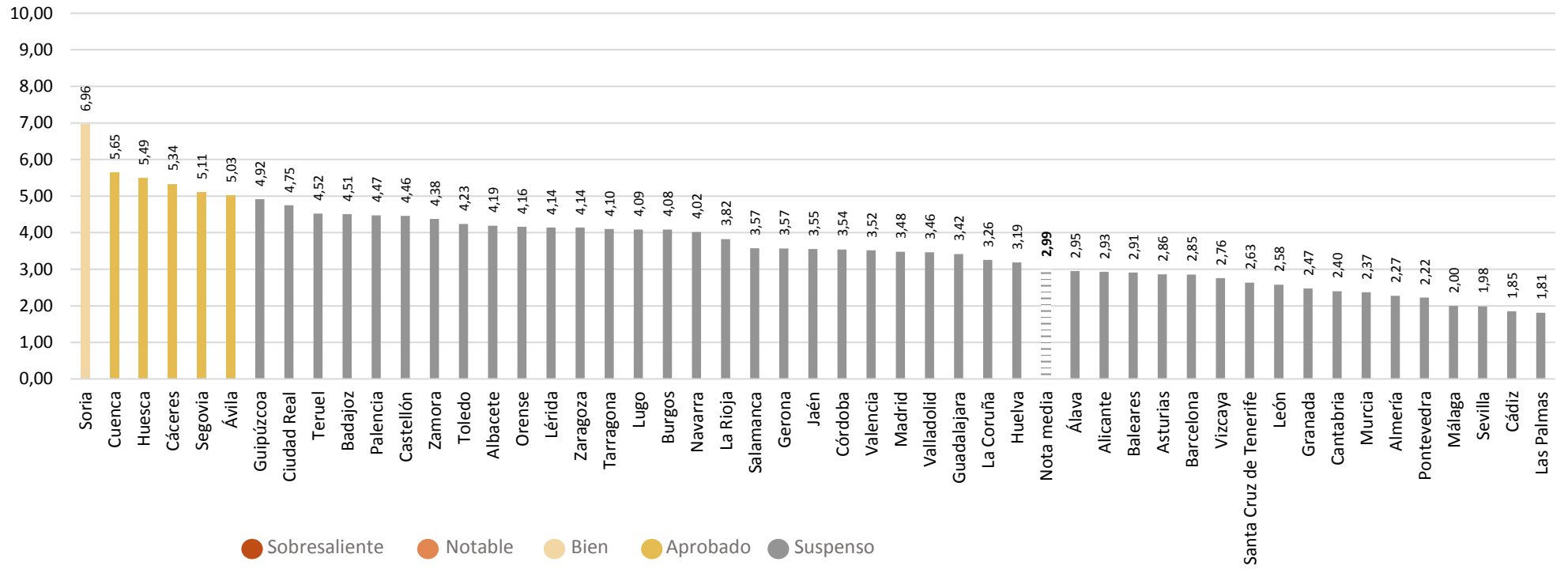
Accidentes graves (daños corporales)

En el ámbito de los daños corporales o accidentes graves, los datos disponibles señalan que únicamente los jóvenes de seis provincias de España «aprueban». Esto es, registran una probabilidad de accidente que se puede considerar que obtiene una nota de 5 o más.

Estas provincias son: Soria, Cuenca, Huesca, Cáceres, Segovia y Ávila. Los sorianos son los conductores que obtienen la mejor nota. Logran, en concreto, un 7 sobre 10 y se mantienen, por tercera vez consecutiva, como los que tienen menor probabilidad de accidente de toda España.

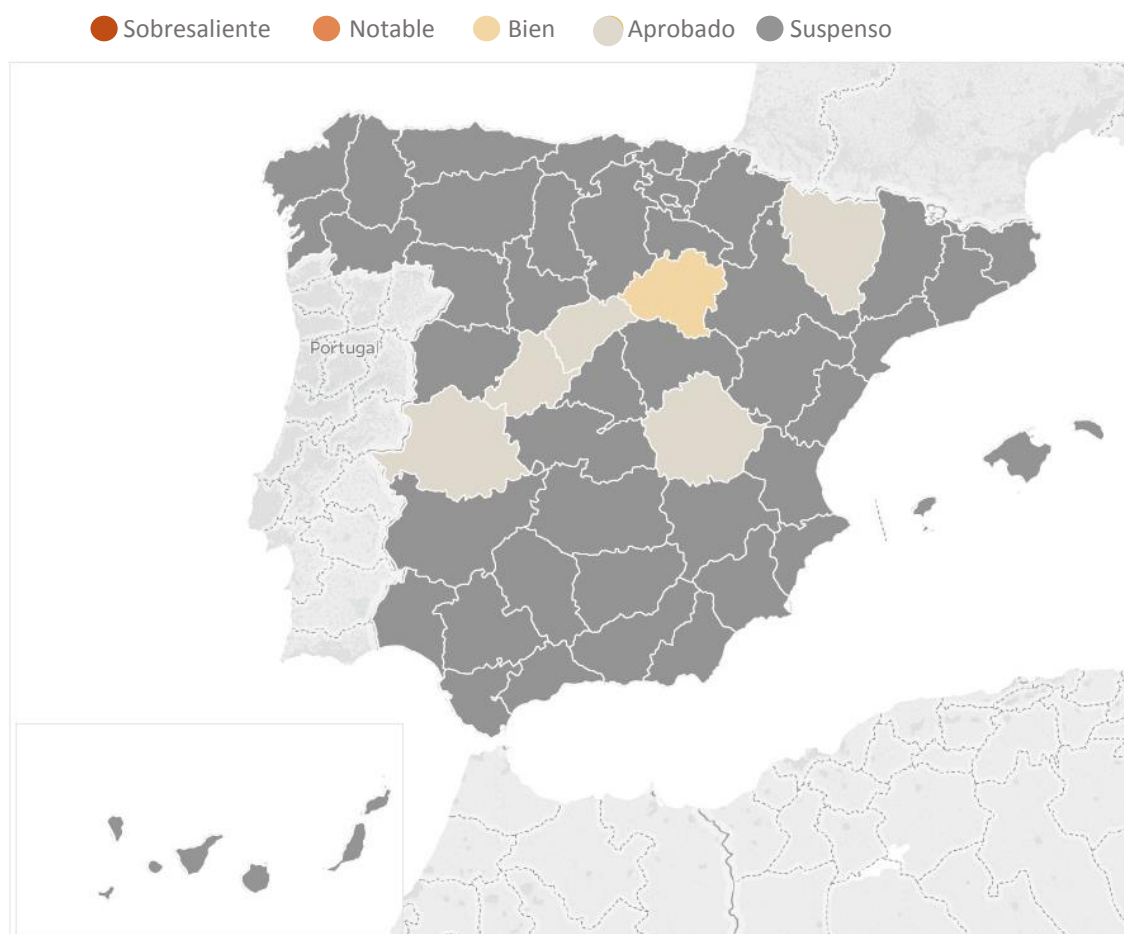
Las peores notas se dan en Las Palmas y Cádiz, que ni siquiera obtienen una nota de 2 sobre 10 (recuérdese: tomando 10 como la mejor probabilidad observada). En términos generales, los territorios con notas más bajas están emplazados en el sur de la península (Sevilla, Málaga, Almería, Murcia, Granada), aunque también es destacable la presencia de Pontevedra o Cantabria en esta lista.

Ilustración 1: Nota de los jóvenes conductores en accidentes graves: ambos sexos.



Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

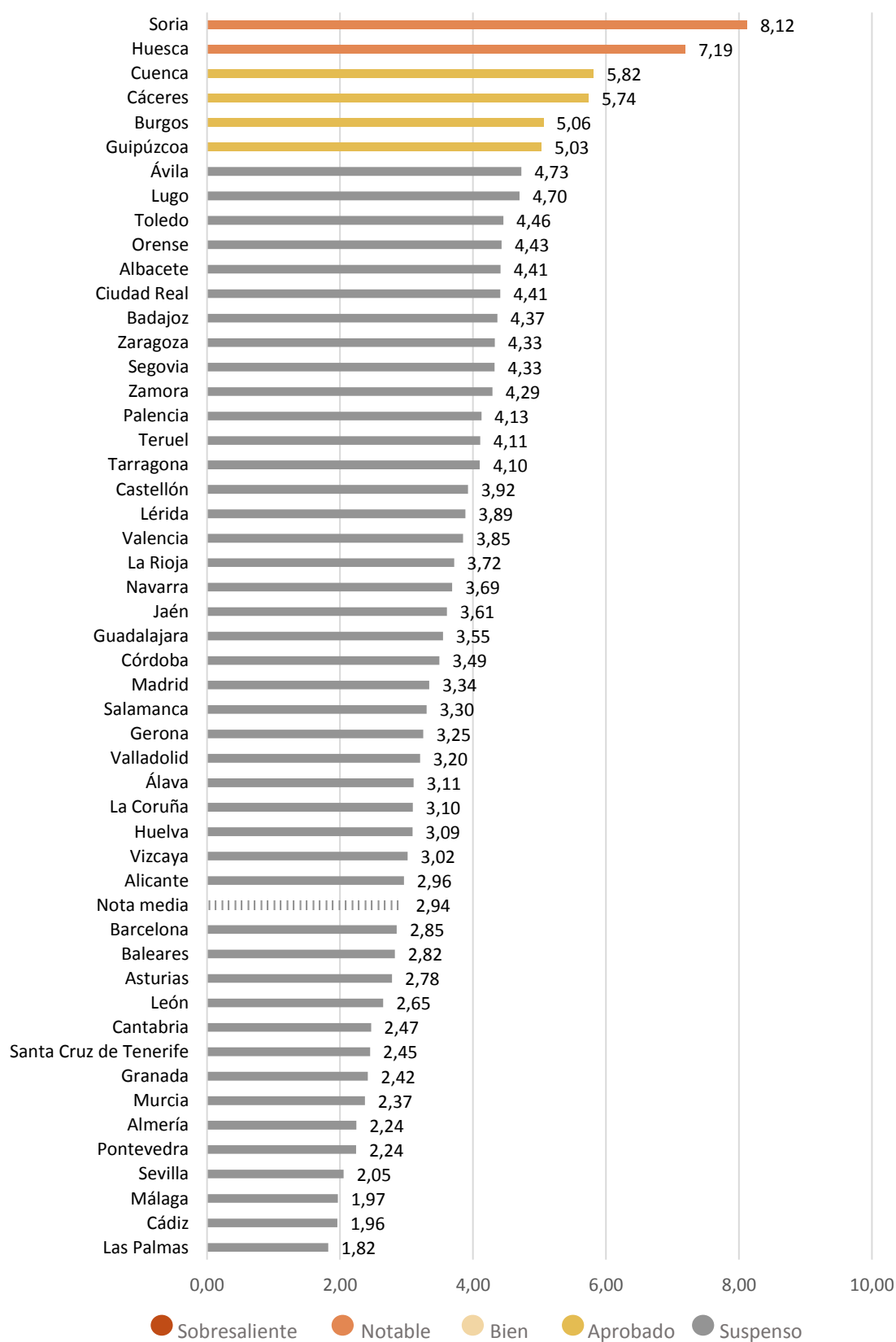
Ilustración 2: Expresión territorial de las notas en accidentes graves. Ambos sexos.



Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

Si se analiza la probabilidad de accidente de hombres y mujeres por separado, se matiza levemente la información. En el caso de las conductoras jóvenes, las provincias que «aprueban» porque pasan del 5 son: Soria, Huesca, Cuenca, Cáceres, Burgos y Guipúzcoa. Además, las mujeres de Huesca y Soria obtienen un notable. Es más, las sorianas alcanzan incluso el 8 sobre 10, una calificación bastante por encima de la media nacional. Entre las provincias con peor calificación la situación apenas varía en relación a las notas globales de hombres y mujeres.

Ilustración 3: Notas por accidentes graves. Mujeres.



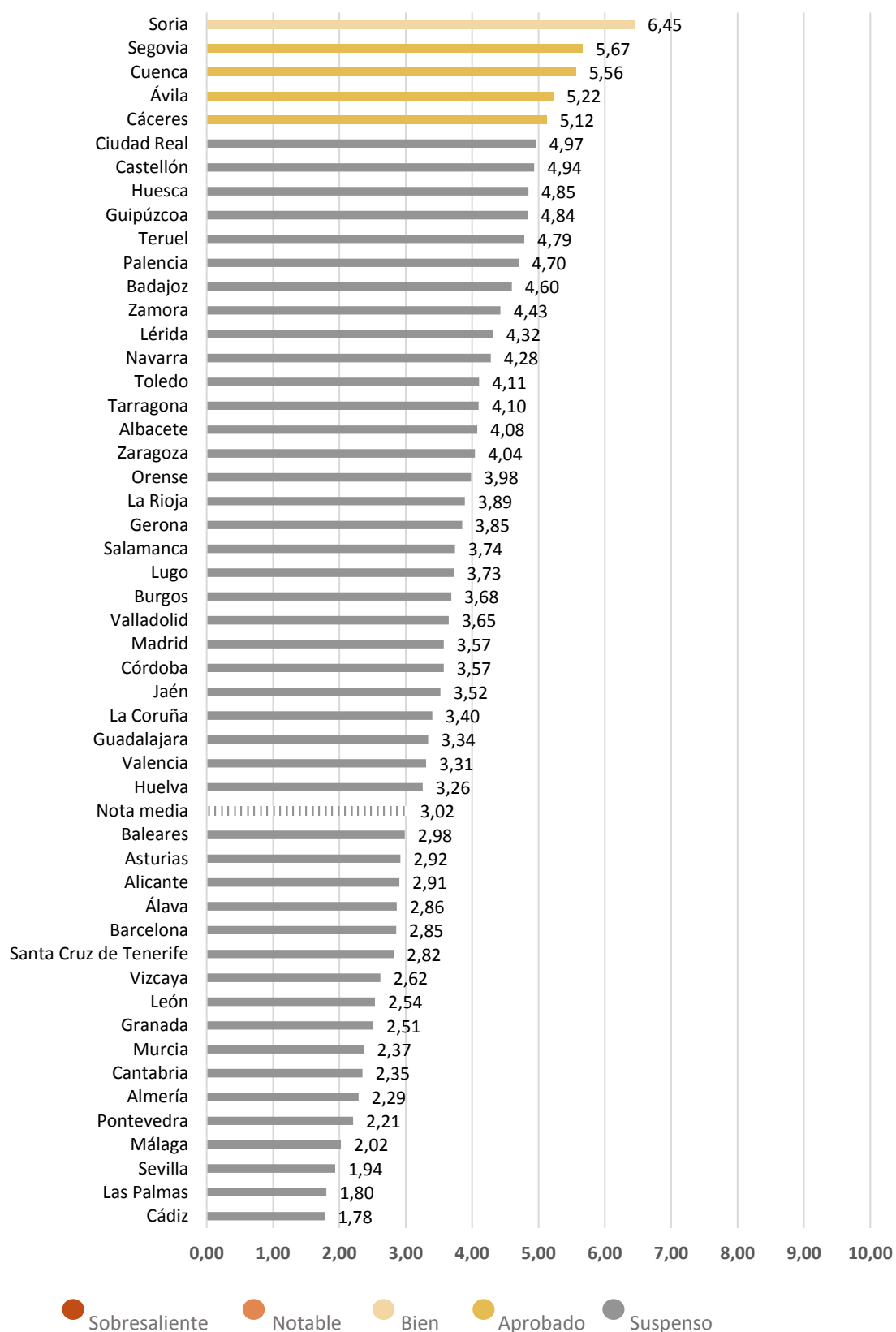
Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.



Cuando el análisis se hace con los datos de los varones jóvenes, se observa que la lista de los territorios que «aprueban» ofrece un panorama parecido al ránking unisex. Sólo aprueban 5 provincias: Soria, Segovia, Cuenca, Ávila y Cáceres. Soria vuela a ir en cabeza, si bien los hombres bajan algo la media de ese territorio porque las mujeres de Soria son las que mejor nota sacan de todos los jóvenes conductores del país.

Entre tanto, la lista de las provincias con notas más bajas está formada por: Cádiz, Las Palmas y Sevilla.

Ilustración 4: Notas en accidentes graves. Hombres.

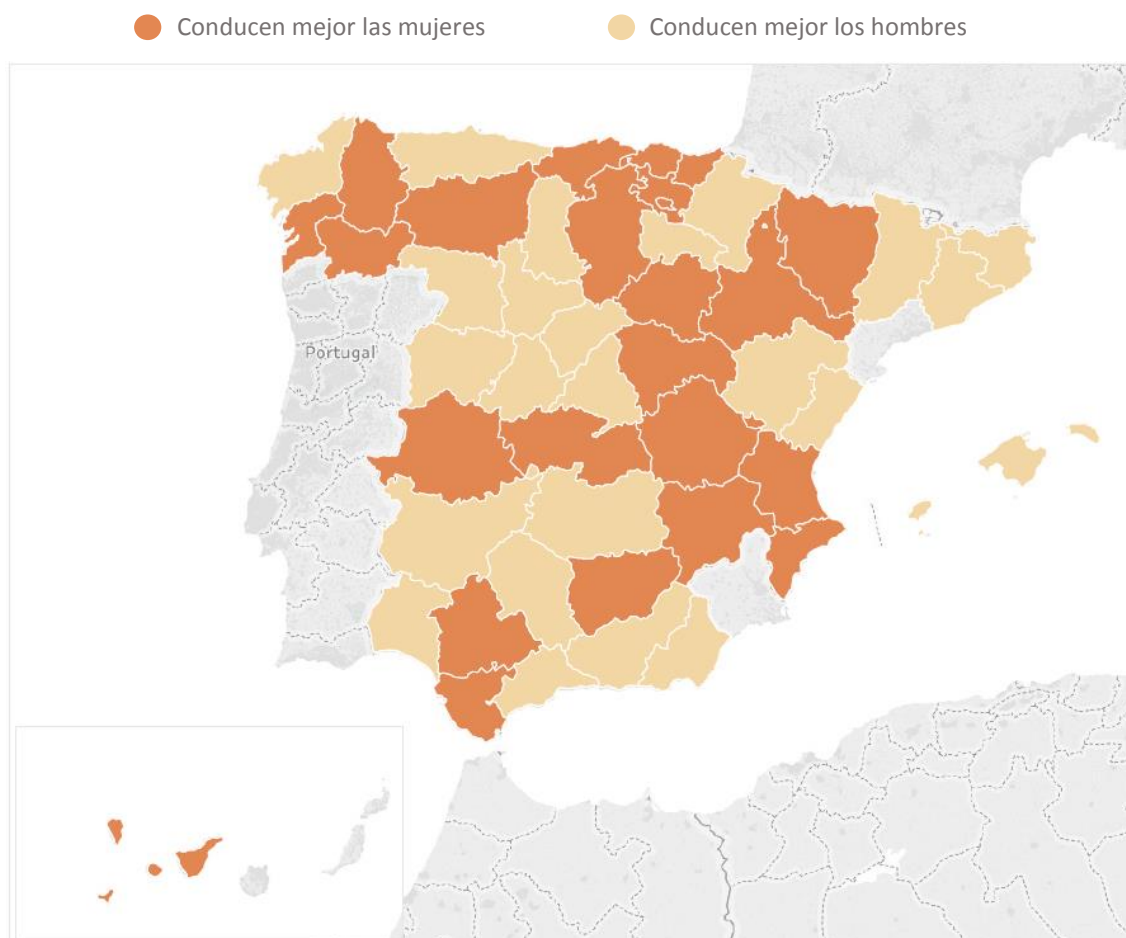


Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

Queda por analizar, por último, la diferencia existente entre sexos y ver cuáles son las provincias donde ellos y ellas conducen mejor, respectivamente.

Los datos apuntan a que se plantea un panorama parecido al del año pasado. El territorio está bastante repartido entre hombres y mujeres. En 23 provincias conducen mejor las mujeres, en 24 los hombres y en 3 quedan empate (Gran Canaria, Tarragona y Murcia).

Ilustración 5: Expresión gráfica de las diferencias entre sexos en accidente graves.



Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

Los daños materiales

Si el análisis se lleva a los daños materiales, las notas suelen ser más elevadas. Tanto las de ellos como las de ellas. De hecho, los jóvenes de todos los territorios aprueban como conductores cuando sólo se toman en consideración los golpes de chapa.

Esto no ha sido así en años anteriores. En las dos ediciones anteriores de este estudio se observaban menores notas en daños materiales que en corporales. Esto no



se debe a dos factores. Por un lado, a una mejora de la conducción de los jóvenes; y por otro, al empeoramiento en la conducción por parte de personas de más de 35 años.

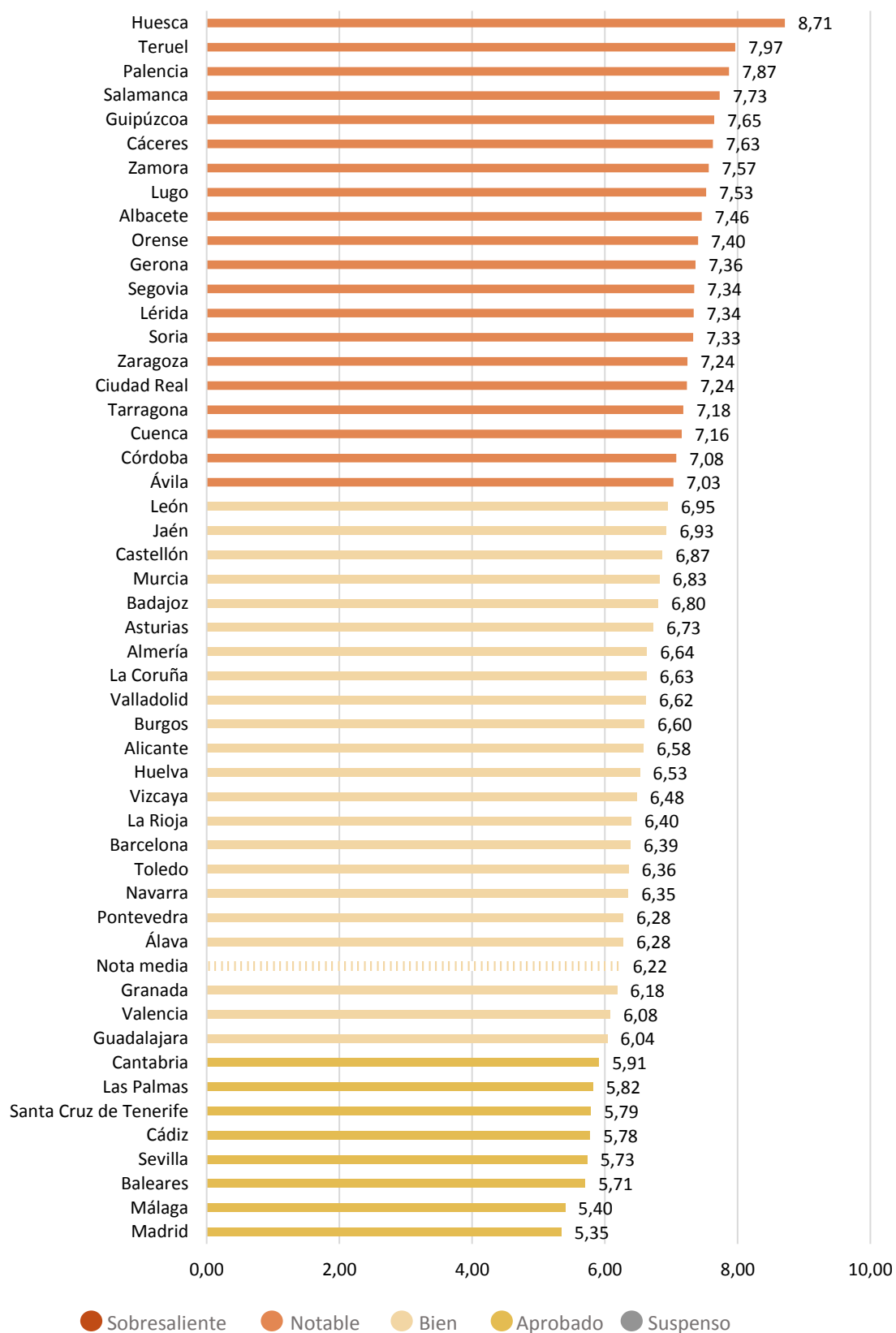
Las frecuencias se ponen en relación con la mínima frecuencia de accidente leve observada en el total de los conductores. Como ésta ha subido de forma significativa, todas las notas han mejorado bastante.

El ranking de poblaciones se parece bastante, entre tanto, al de otros años. Cambian las cifras, pero no lo patrones.

Este año, hay bastantes conductores jóvenes que obtienen un notable en la conducción por ciudad, pero sólo en Huesca superan el 8. Cuando se dice conducción de ciudad se debe a que la nota proviene la probabilidad de tener un accidente leve o un golpe de chapa. Mientras en el primer apartado se pone nota a los mejores o peores conductores, en este apartado se podría llamar los conductores más o menos afortunados en el tránsito por núcleos urbanos.

A Huesca le siguen poblaciones como Teruel, Palencia o Salamanca. Por el contrario, las peores notas observadas (aunque se trata siempre de aprobados) se dan en Madrid, Málaga y Baleares.

Ilustración 6: Notas en accidentes leves: ambos sexos.



Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

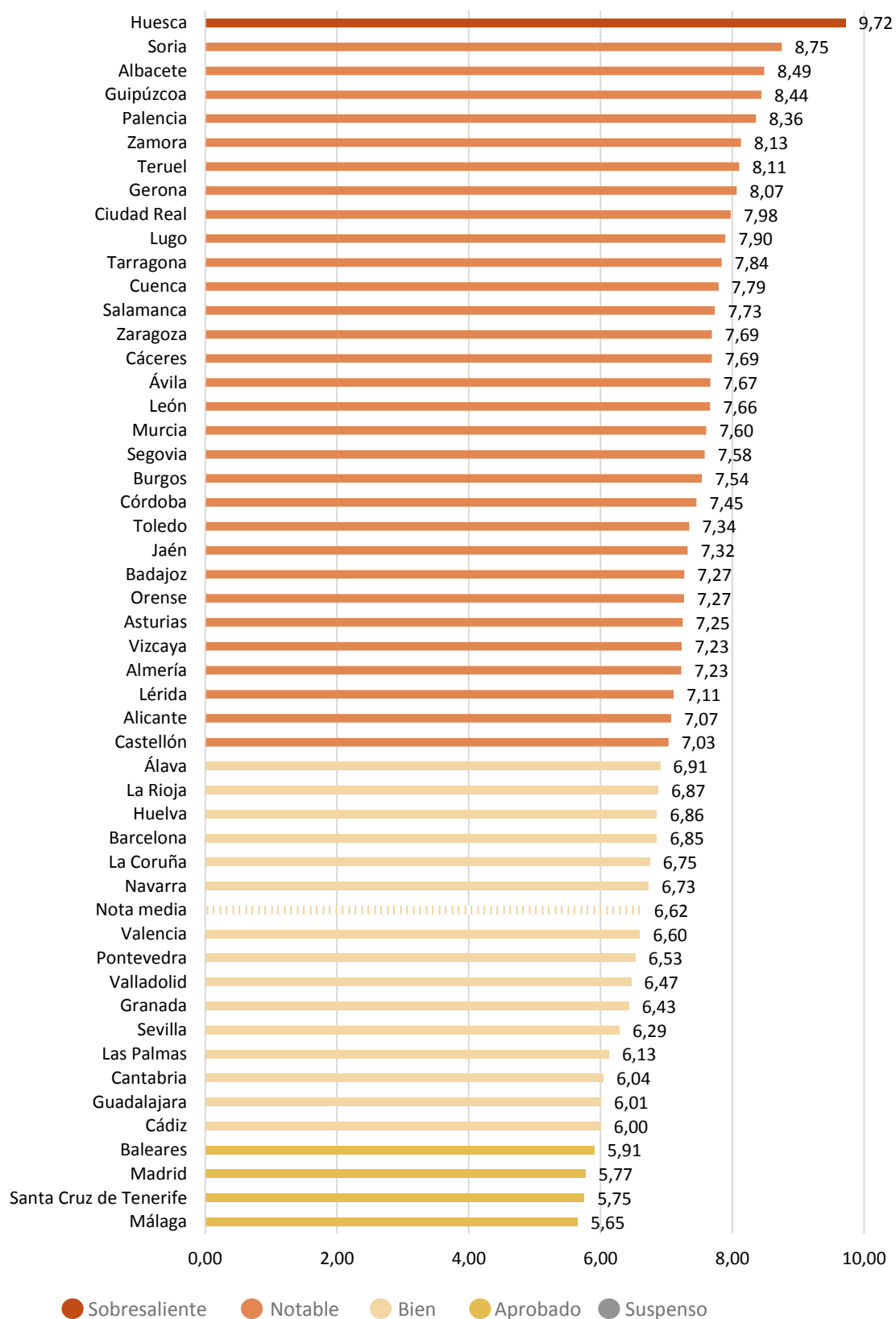


Las mejores conductoras en accidentes graves eran las sorianas. Al analizar los golpes de chapa, el primer puesto se lo llevan las oscenses. Las mujeres de Huesca obtienen un sobresaliente en la conducción urbana. Conducen de 10.

A esta ciudad le siguen provincias como Soria, Albacete, Guipúzcoa y Palencia. Entre tanto, las peores notas de las mujeres en la conducción por ciudad se dan en Málaga, Santa Cruz de Tenerife y Madrid.

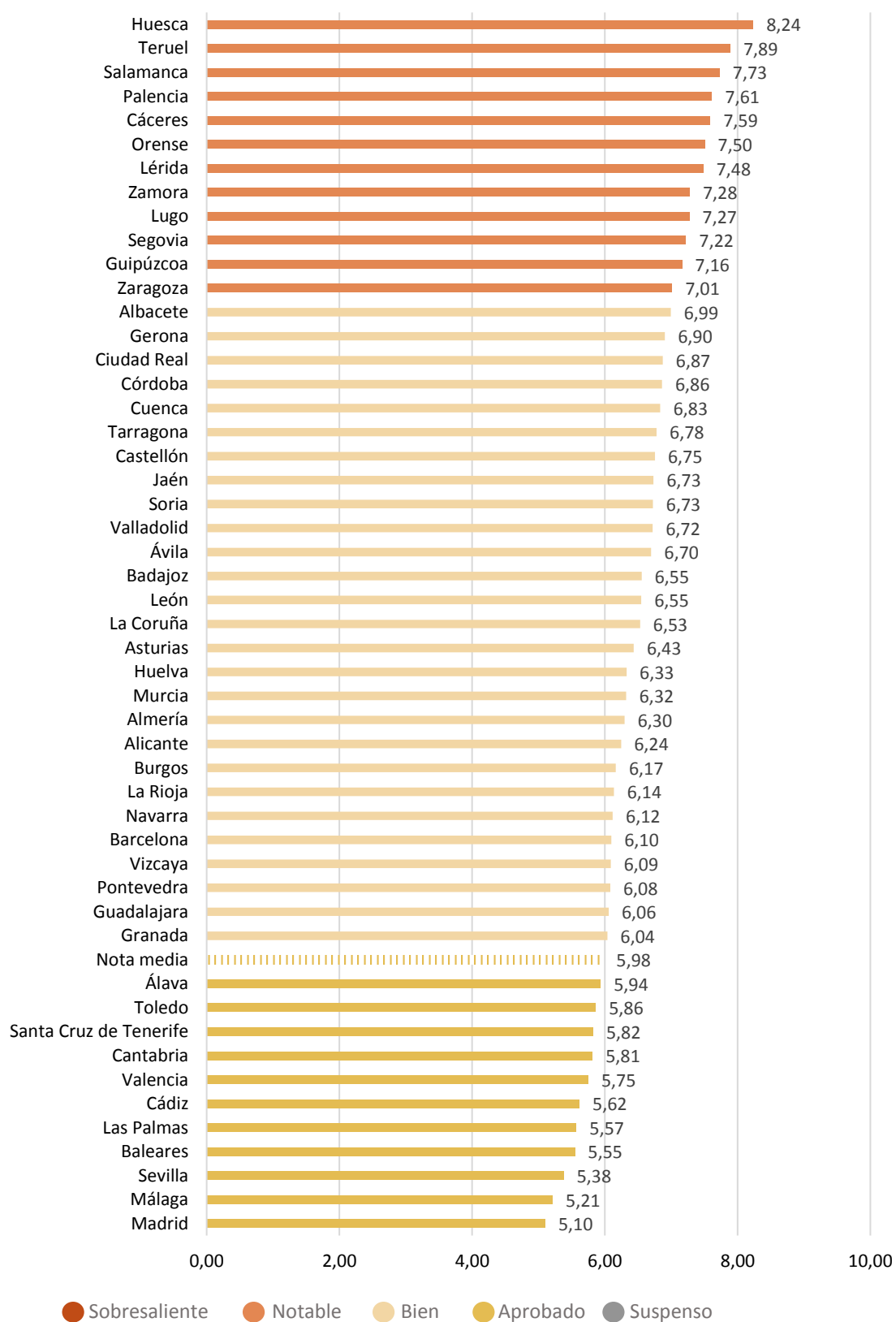
Cuando se aprecia la situación de los hombres, se ve que los varones jóvenes de Huesca son también los mejores al volante pero no alcanzan el sobresaliente, como sus compañeras. Se quedan en el notable alto. Los peores datos cosechados por varones se registran en los mismos territorios donde puntúan bajo las mujeres: Madrid, Málaga y Sevilla.

Ilustración 7: Notas en accidentes leves: mujeres.



Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

Ilustración 8: Notas en accidentes leves: hombres.



Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

Por lo que se refiere a las diferencias entre sexos, es muy importante destacar que las mujeres conducen mejor en ciudad que los hombres en todas las provincias de España. Las diferencias más pronunciadas se dan en las provincias de Soria, Toledo, Burgos y Albacete, donde las mujeres conducen, entre un 20% y un 30% mejor que los hombres. El único territorio donde no hay diferencias entre hombres y mujeres en la conducción urbana es Salamanca.

Tabla 3: Diferencias de conducción por ciudad entre hombres y mujeres.

Diferencias de conducción por ciudad entre hombres y mujeres	
Soria	La nota de las mujeres es un 30% mejor que la de los hombres.
Toledo	La nota de las mujeres es un 25% mejor que la de los hombres.
Burgos	La nota de las mujeres es un 22% mejor que la de los hombres.
Albacete	La nota de las mujeres es un 21% mejor que la de los hombres.
Murcia	La nota de las mujeres es un 20% mejor que la de los hombres.
Vizcaya	La nota de las mujeres es un 18% mejor que la de los hombres.
Huesca	La nota de las mujeres es un 18% mejor que la de los hombres.
Guipúzcoa	La nota de las mujeres es un 17% mejor que la de los hombres.
León	La nota de las mujeres es un 17% mejor que la de los hombres.
Sevilla	La nota de las mujeres es un 16% mejor que la de los hombres.
Gerona	La nota de las mujeres es un 16% mejor que la de los hombres.
Álava	La nota de las mujeres es un 16% mejor que la de los hombres.
Ciudad Real	La nota de las mujeres es un 16% mejor que la de los hombres.
Tarragona	La nota de las mujeres es un 15% mejor que la de los hombres.
Valencia	La nota de las mujeres es un 14% mejor que la de los hombres.
Almería	La nota de las mujeres es un 14% mejor que la de los hombres.
Ávila	La nota de las mujeres es un 14% mejor que la de los hombres.
Cuenca	La nota de las mujeres es un 13% mejor que la de los hombres.
Alicante	La nota de las mujeres es un 13% mejor que la de los hombres.
Madrid	La nota de las mujeres es un 13% mejor que la de los hombres.
Asturias	La nota de las mujeres es un 12% mejor que la de los hombres.
Barcelona	La nota de las mujeres es un 12% mejor que la de los hombres.
La Rioja	La nota de las mujeres es un 12% mejor que la de los hombres.
Zamora	La nota de las mujeres es un 11% mejor que la de los hombres.
Badajoz	La nota de las mujeres es un 10% mejor que la de los hombres.
Las Palmas	La nota de las mujeres es un 10% mejor que la de los hombres.
Navarra	La nota de las mujeres es un 9% mejor que la de los hombres.
Palencia	La nota de las mujeres es un 9% mejor que la de los hombres.
Zaragoza	La nota de las mujeres es un 9% mejor que la de los hombres.
Jaén	La nota de las mujeres es un 8% mejor que la de los hombres.
Córdoba	La nota de las mujeres es un 8% mejor que la de los hombres.
Lugo	La nota de las mujeres es un 8% mejor que la de los hombres.
Málaga	La nota de las mujeres es un 8% mejor que la de los hombres.
Huelva	La nota de las mujeres es un 8% mejor que la de los hombres.
Pontevedra	La nota de las mujeres es un 7% mejor que la de los hombres.
Cádiz	La nota de las mujeres es un 6% mejor que la de los hombres.



Diferencias de conducción por ciudad entre hombres y mujeres	
Granada	La nota de las mujeres es un 6% mejor que la de los hombres.
Baleares	La nota de las mujeres es un 6% mejor que la de los hombres.
Segovia	La nota de las mujeres es un 4% mejor que la de los hombres.
Castellón	La nota de las mujeres es un 4% mejor que la de los hombres.
Cantabria	La nota de las mujeres es un 3% mejor que la de los hombres.
La Coruña	La nota de las mujeres es un 3% mejor que la de los hombres.
Teruel	La nota de las mujeres es un 2% mejor que la de los hombres.
Cáceres	La nota de las mujeres es un 1% mejor que la de los hombres.
Salamanca	La nota de las mujeres y de los hombres es igual.
Guadalajara	La nota de las mujeres es un 1% peor que la de los hombres.
Santa Cruz de Tenerife	La nota de las mujeres es un 2% peor que la de los hombres.
Orense	La nota de las mujeres es un 4% peor que la de los hombres.
Valladolid	La nota de las mujeres es un 4% peor que la de los hombres.
Lérida	La nota de las mujeres es un 5% peor que la de los hombres.

Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

Comparativa con años anteriores

¿En qué provincias han mejorado o empeorado la nota de conductores jóvenes en conducción respecto años anteriores? En las siguientes tablas se descubre. Soria continúa por tercer año consecutivo ocupando la primera posición en el ranking unisex de accidentes graves. Entre tanto, las provincias de Segovia y Cuenca arrebatan a Cuenca y Huesca el segundo y el tercer puesto en el podio, respectivamente. El año pasado Cuenca quedó segunda, pero este año baja al tercer puesto.

Al analizar la clasificación por sexos, se ve cómo las mejores conductoras de este año son las de Soria por segundo año consecutivo; mientras que los mejores conductores varones son los de Soria en lugar de los de Segovia.

Tabla 4: Las mejores notas en accidentes graves o accidentes con daños personales.

	2015	2016	2017
Hombres	1. Soria	1. Segovia	1. Soria
	2. Segovia	2. Soria	2. Segovia
	3. Ciudad Real	3. Ciudad Real	3. Cuenca
Mujeres	1. Cuenca	1. Soria	1. Soria
	2. Zamora	2. Cuenca	2. Huesca
	3. Huesca	3. Segovia	3. Cuenca
Total conductores	1. Soria	1. Soria	1. Soria
	2. Huesca	2. Segovia	2. Cuenca
	3. Ciudad Real	3. Cuenca	3. Huesca

Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.

Si se observa la evolución de la conducción por ciudad, este año los conductores de Huesca recuperan el primer puesto del pódium, que ya ocuparon en 2015 y que en 2016 fue para los de Ciudad Real. Tanto los hombres como las mujeres de Huesca son los más prudentes al volante al ir por la ciudad.

Tabla 5: Las mejores notas en accidentes leves o conducción urbana.

	2015	2016	2017
Hombres	1. Ciudad Real	1. Ciudad Real	1. Huesca
	2. Huesca	2. Soria	2. Teruel
	3. Gerona	3. Huesca	3. Salamanca
Mujeres	1. Sevilla	1. Soria	1. Huesca
	2. Madrid	2. Teruel	2. Soria
	3. Cantabria	3. Huesca	3. Albacete
Total conductores	1. Huesca	1. Ciudad Real	1. Huesca
	2. Ciudad Real	2. Soria	2. Teruel
	3. Guipúzcoa	3. Huesca	3. Palencia

Fuente: Elaboración de *Estamos Seguros*.